

# 臺北市立大安高工「新建綜合教學大樓 量體與預算說明會」發言要點

壹、時間：108年1月14日(一)，下午4時10分

貳、地點：大安高工行政大樓第一會議室

參、主持人：陳校長貴生

肆、出席單位及人員：(詳簽到簿)

記錄：蘇韋宗

伍、主席致詞：

各位師長大家晚安，謝謝大家今天一起來關心大安高工的教學大樓目前面臨到的難題。也謝謝之前在教育局與新工處長官的指導之下，我們已經很順利的完成初設及都審，然後進入到細部設計的階段。現在面臨到的問題是我們的單價過低，經過新工處的核算，預算有9000萬的缺口，所以建議學校樓地板要從14000m<sup>2</sup>減去2000m<sup>2</sup>。這件事是我們大家的事情，各位師長也有知的權利，所以今天特別拜託建築師來學校為大家說明，為什麼今天我們會面臨預算缺口的狀況。今天第1個要說明資金為什麼有這9000萬的缺口，第2個要說明目前能夠擁有的替代方案。

陸、校內同仁發言要點：

一、林主任：

1. 預算一路以來就按照法定的程序逐步地編列預算，也完成了審查，物價的波動、一例一休等等的問題，在當初編列預算時就要考量的。
2. 建築師的責任應該在預算規模內在核可的面積內，幫學校做設計。我們是一間職校，跟一般國中小、普通高中不一樣，我們有很多專業的設備要放在裡面，希望能在這個層面上思考，再去調整。

二、馬主任：

1. 105年面積就已確定，106年預算也已確認，建築師應依預算設計，非於最後才告訴校方錢不夠，如同請人設計衣服，設計完後才返過來要人減肥去穿這件衣服。

2. 本案預算不足應非單一個案，市政府教育局應幫忙解決，不應縮減量體犧牲學生的受教權益，應讓學生看得到未來。

### 三、林會長：

1. 高職教育的房舍，不應比照一般高中與國中小方式興建。
2. 本案請建築師提供說帖等相關資料，讓大安高工 7000 多位家長清楚本案需刪減原因。

四、林主任：本案設計應簡約設計，能夠拉直線就拉直線，有太多非功能性應可捨去。

### 五、廖主任：

1. 建築師於設計時應是有把能夠招標發包考慮進去，本案如從 3 方案之中選一進行，是不是都要從新都審，會耽誤一段時間；相信建築師於當時設計時，就有把單價考慮進去，建議先嘗試發包。
2. 106 年通過的預算竟是以 103 年的單價編列，此預算不足的情況不應由學校承擔，是否有其他方式可補救，讓建築師的理想可以延續，建物可以興建，創造 3 贏的局面。

六、林老師：108 年新課綱將增加許多實習課程，本校目前實習工場已不足，如又刪減目前量體，未來之教學如何執行？本案是否能爭取增加預算？

七、趙老師：請在預算額度內設計本案，編列預算時是否有考慮到物價波動？

### 八、陳老師：

1. 9000 多萬用在教育是非常值得，比如蓋捷運是數十年以上工程，當中也追加過非常多次預算，
2. 學校許多科的實習工場嚴重空間不足，尤其是製圖科，從舊勵學樓遷到木棉樓機械科，目前為寄人籬下，尤其評鑑時教授委員還提到，製圖科實物測繪的課程完全都沒有；縮減建案量體絕對會對學生受教權產生很大影響。
3. 物價上漲並不應該由學校概括承受，應藉由市府上級單位幫學校解決。

### 九、林主任：

1. 從 103 年開始全校就很期待工程的興建，目前汽車科於勵學樓的空間有 336M<sup>2</sup>面積無法使用，所有車輛都到勤毅樓工場實習，車輛發動時的廢氣都瀰漫在整個工場裡，影響整個工業安全衛生。
2. 目前汽車科辦公室搬遷到青藤樓 2 樓，學生上課借儀器設備與申請材料都需花費數十分鐘以上，與以往辦公室在勵學樓裡時，僅需幾步就可到達工場，差異非常大。
3. 108 年汽車科準備辦理技能檢定，目前場地面積只有 236M<sup>2</sup>，所需場地面積約 780M<sup>2</sup>，整體面積約 60%不足，導致我們無法辦理，請長官們告訴我們如何面對家長

與同學的疑問，為何校內無法自辦檢定。

4. 108 課綱裡，底盤的比重占整體課程非常大比例，而底盤又需較大的空間辦理教學，如又刪減樓地板面積，每個科都受影響，108 課綱的進行將面臨一大挑戰。

#### 十、黃主任：

努力這麼多年，開了這麼多會，校方做了多次細設需求討論，建築師設計規劃，教育局與校長協助爭取經費，做成的共識就是為了這兩棟教學大樓，希望尋求共識往此方向發展。

#### 十一、陳老師：

會發展成目前場面，代表溝通出了問題，希望建築師蓋出一棟除了美觀之外，還可以符合學校使用的大樓。也不清楚建築師是否清楚整個過程中，了解各科提出的不同需求後，再去做細部的設計。也請局裡協助我們達成共識，而不是迫於時間壓縮之下，我們只能接受一個不符合校內需求的方案。請建築師一定要傾聽校方的需求。

#### 十二、陳校長：

1. 能夠維持原案，是大家極力追求的。
2. 如用 A 方案，就又回到 3 年前，代表 104 年底簽約至今均為原地踏步空轉。
3. B 方案則減量過多，不符校內需求。
4. C 案的 B1 層停車場只有 1 處，停車空間不足。
5. 各科有各科的屬性，各科的設備均不一樣尺寸，空間不可能等比例縮小，也不一定適用，目前都是書面在討論面積樓層的縮減，是不是適合各科的使用需求，需要更進一步地請建築師與校內一起來討論，無法靠書面資料決議。
6. 追加預算難度很高，需經過市府與議會流程。
7. 今日各位師長的意見將帶到教育局召開會議時呈現表達，本大樓還是需要執行。

#### 柒、會議結論：

- 一、請建築師提供書面說帖給學校，不只家長會需要，老師也需要，必需要告訴校方，為什麼需要 9 千萬，此一決定不是少數人可以決定，此決定將影響學校將來數十年以上，學校將召開校務會議由各位老師一起來討論。
- 二、懇請教育局幫學校召開相關會議給學校指導，學校的第一想法還是希望原案執行，如真有困難，還是請教育局協助，找尋解決途徑。

#### 捌、散會（18 時 10 分）

# 臺北市立大安高級工業職業學校會議簽到表

會議名稱：量體與預算說明會

開會時間：108年1月14日(一)16時10分

開會地點：第一會議室

主持人：陳校長貴生

出席人員	姓名
教育局	許彥華
工務局新建工程處	林古亭 洪錫輝 陳宗全 鄭白亭
黃翔龍建築師事務所	黃翔龍 鄭信維 詹大法
家長會	劉青龍
教師會	陳晉村
教職員	陳明輝 黃俊毅 葉百強
	孫秋平 趙曉敏 邱意豪
	陳子小 蔡培英
	陳品川 謝心學 陳延昌
	邱佳聖 簡清河
	陳清活 溫國振 曹南毅 吳子

教職員

周新河	翁瑞	張新文
符同倫	沈紹	林煜軒
朴建宏	陳養直	林夏夏
陳怡君	劉政文	謝寶
黃煥身	符一	汪清逸
古以	黃德華	吳樹濤
黃紹緯	楊詠婷	張如
鄭榮	謝儀菲	賴美芬
叶忠強	信品錦	王敏芳
林佳蓉	莫惠瑛	鄧柏剛
陳美君	陳廷	廖瑞珍
歐婉婷	張麗平	戴子
謝啟	李國榮	王香
薛元陽	蔣攻子	林育嫻
林煜強	潘新	鄭子翔

教職員

林啟良 林炳子 趙育英

李金錫 區雅蘭

林錦林 林俊喜 黃文偉 黃穎慧

邵時俊 鄭承恩 陳芸蓁

黃慧芬 梁惠群 邱美玲 林慧芳

陳百斌 林漢清 藍潔

李玲玲 王韻音 林灼成

梁麗環 梁麗儀 譚淑芬

林家慧 李慧敏 陳鳴雲

李慧珊 李麗川 李麗如

陳珠麗 李永平 吳秋怡

黃玲我 李中琴 林振華

梁有蓁 李怡怡 陳碧沙

林麗麗 游文欣 李翠華

鄧麗如 嚴仕傑 李麗君

馮麗心 蔡叮叮

林徽芬

黄子慧

序子慧